

99

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCION SEGUNDA**

EXPEDIENTE 2017-00222

Bogotá, D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil diecisiete (2017).

Ingresa al Despacho la DEMANDA instaurada, en ejercicio del **MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, por el apoderado de la señora **MARIA NANCY TEQUIA** contra **LA SECRETARIA DE GOBIERNO DE BOGOTÁ. – D.C.**, para proveer sobre la admisión, previo el análisis de los requisitos de fondo y de forma, encontrando lo siguiente:

I. LAS PRETENSIONES

Las pretensiones de la demanda se encuentran orientadas a que se declare la nulidad del Decreto 412 del 30 de septiembre de 2016, por medio del cual, se modificó la planta global de empleos de la Secretaria Distrital de Gobierno proferido por el Alcalde Mayor de Bogotá D.C., y el acto administrativo de terminación de nombramiento provisional – Resolución N^a 0998 del 30 de septiembre de 2016, proferido por el Secretario de Gobierno (E) Dr. LUBAR CHAPARRO CABRA.

II. CONSIDERACIONES:

De acuerdo al contenido de las pretensiones y los hechos de la demanda, la parte actora pretende en esta acción controvertir la nulidad de la Resolución N^a 998 del 30 de septiembre de 2016 POR LA CUAL SE TERMINAN UNOS ENCARGOS Y UN NOMBRAMIENTO PROVISIONAL, la que fue comunicada mediante memorando de fecha 1 de octubre de 2016,

100

sobre la terminación del cargo de AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 407 GRADO 06, pese a que la mencionada resolución ordenó a la demandante retornar al empleo de AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 407 GRADO 20. En atención al principio de buena fe, el Despacho considerará que el retiro del servicio se produjo en el momento en que la actora dejó de realizar las labores del cargo denominado AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 407 GRADO 06, que de acuerdo al examen de la demanda, ocurrió el 1º de octubre de 2016.

La determinación de la fecha del retiro del cargo mencionado y, sobre el cual reina la discusión en el presente asunto resulta relevante para efectos de determinar la vigencia del medio de control judicial. En esta dirección no se puede perder de vista que el término de caducidad de los actos de desvinculación laboral no se cuenta a partir de la comunicación, notificación o publicación del respectivo acto administrativo, sino a partir de la ejecución, esto es, a partir del retiro del servicio del cargo al que pretende la parte actora continuar vinculada, pues como ya se dijo, el acto administrativo que la parte controvierte ordenó retornar al demandante al empleo de AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 407 GRADO 20. Tal postura consulta y acata la jurisprudencia del Consejo de Estado en este tipo de asuntos. En efecto, la máxima Corporación de esta Jurisdicción, de vieja data, ha dictaminado lo siguiente:

Ahora bien, teniendo en cuenta que mediante la resolución acusada se retiró del servicio al actor, se precisa que según lo ha reiterado esta Sala, *'tratándose de actos de retiro del servicio, el interés para obrar del demandante nace a partir del día siguiente en que tenga lugar la desvinculación, es decir, desde la ejecución del acto respectivo y no desde su notificación'*¹² (las negrillas son del texto).

Ahora, el término de caducidad, que el artículo 164, numeral 2, literal c), del CPACA estipuló en *"cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la (...) ejecución"*, debe entenderse interrumpido durante el tiempo que

¹ Auto de 6 de agosto de 2008, Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B. M.P. Gerardo Arenas Monsalve. Referencia No. 08001-23-31-000-2007-00886-01(1389-08). Actor: Jaime Bejarano Caquimbo.

² Auto de 4 de mayo de 2016, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, Rad. 41001-23-33-000-2013-00022-01(1875-13), actor: Jairo Lima Vargas.

101

dure el trámite de la conciliación prejudicial, el cual precede la presentación de la demanda, por ser un requisito de procedibilidad del aludido medio de control, según el artículo 161, numeral 1º, del CPACA³. Al respecto, el artículo 3º del Decreto 1716 de 2009 precisó los eventos entre los cuales se entiende interrumpido el término de caducidad, con las siguientes frases:

“ARTÍCULO 3o. SUSPENSIÓN DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

- a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o
- b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, o
- c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.”.

En atención a este precepto, se consulta el acta de conciliación extrajudicial expedida por la Procuraduría 136 Judicial II para asuntos Administrativos. Del documento se extrae la fecha en que radicó la solicitud de conciliación – 13 de enero de 2017 – y la fecha en que se expidió la constancia de que se celebró sin llegar a un acuerdo – 6 de marzo de 2017.

Ya con esta información, el Despacho procederá a determinar si el ejercicio del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se encontraba vigente para la fecha en que el libelista radicó la demanda, esto es, el 5 de julio de 2017 (folio 97).

³ “Artículo 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.
(...)”

⁴ ARTICULO 2o. CONSTANCIAS. El conciliador expedirá constancia al interesado en la que se indicará la fecha de presentación de la solicitud y la fecha en que se celebró la audiencia o debió celebrarse, y se expresará sucintamente el asunto objeto de conciliación, en cualquiera de los siguientes eventos:

- 1. Cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre acuerdo.
- 2. Cuando las partes o una de ellas no comparezca a la audiencia. En este evento deberán indicarse expresamente las excusas presentadas por la inasistencia si las hubiere.
- 3. Cuando se presente una solicitud para la celebración de una audiencia de conciliación, y el asunto de que se trate no sea conciliable de conformidad con la ley. En este evento la constancia deberá expedirse dentro de los 10 días calendario siguientes a la presentación de la solicitud.

En todo caso, junto con la constancia se devolverán los documentos aportados por los interesados. Los funcionarios públicos facultados para conciliar conservarán las copias de las constancias que expidan y los conciliadores de los centros de conciliación deberán remitirlas al centro de conciliación para su archivo.

102

Veamos:

El término perentorio comienza el 2 de octubre de 2016, día siguiente al retiro del servicio del cargo que la actora ejercía – AUXILIAR ADMINISTRATIVO CODIGO 407 GRADO 06 y, se interrumpe entre el 13 de enero de 2017, hasta el 6 de marzo del mismo año – había transcurrido tres (3) meses y once (11) días, por lo que faltaría diecinueve (19) días para cumplir los cuatro (4) meses de caducidad.

Lo anterior conlleva a decir que la actora tenía plazo hasta el 25 de marzo de 2017 para interponer la demanda. Sin embargo, esta solamente fue radicada el 5 de julio de 2017 (fol. 97), por lo que es válido concluir que aquella fecha en que se radicó la demanda ante la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C., había caducado la acción.

Cuando se configura este tipo de fenómenos jurídicos, el artículo 169, numeral 1º, del CPACA, es claro en señalar que “*Se rechazará la demanda (...) Cuando hubiere operado la caducidad*”, y así se dispondrá en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO. Rechazase la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesta por la señora MARIA NANCY TEQUIA contra Bogotá D.C. – SECRETARIA DE GOBIERNO, por caducidad del aludido medio de control, de acuerdo a las razones consignados en este proveído.

SEGUNDO. No se reconoce personería jurídica al Doctor RAUL IGNACIO MOLANO FRANCO, porque el poder aportado a folio 1, se encuentra dirigido a la PROCURADURIA 136 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS.

103

TERCERO. En firme esta decisión, devuélvanse los anexos de la demanda a la parte actora o la persona por ella debidamente autorizada.


Cópiese, notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CATC

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES
EN ESTADO ELECTRONICO No. 26, A TRAVES DE LA PAGINA
WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 08 DE agosto
DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO